

From: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)"
Sent: Wed, 1 Jun 2016 03:52:53 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e
Cc: "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)" <5.1.2.e>
5.1.2.e >; "5.1.2.e" (5.1.2.e) <5.1.2.e>
5.1.2.e "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e >; 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e>
5.1.2.e >; "5.1.2.e" (5.1.2.e) <5.1.2.e>
5.1.2.e
Subject: Re: eerste concept besluitvormingsdocument

Johan, 5.1.2.e

Een paar opmerkingen:

Juridisch:

- * juridische analyse is sterk verbeterd;
- * uiteraard is er een afbreukrisico bij alles wat we doen, een zorgvuldige procedure is dus noodzakelijk. Daar leent de art 44 procedure zoals we die in 2013 hebben doorlopen zich goed voor. Goed overleg met de toelatinghouder vooraf, dan een voorgenomen besluit met hoor en wederhoor en dan een definitief besluit.
- * in die situatie kunnen we goed overzien welke risico's we nemen vóór het besluit definitief is.
- * maar art 44 hoeft in mijn ogen niet per sé tot een intrekking leiden, een tijdelijke intrekking (schorsing) kan ook. Als het meerdere kan, kan het mindere ook. 5.2.1

5.2.1
* ergo, volgens mij is er geen tegenstelling tussen een zorgvuldige procedure en schorsing, zoals ik dat, misschien ten onrechte, bespeur in het juridische stuk.

Inhoudelijk

- * ik weet niet tot welke conclusies het nieuwe Alterra rapport leidt, maar net als vorige keer moeten we zeker ook het RIVM hier bij betrekken.
- * als ik het wel heb is de overschrijding nog steeds boven de oude norm. Dus zelfs als de oude norm weer van kracht zou worden, is het probleem nog niet opgelost.
- * ik zie hier en daar ook referenties naar de waterkwaliteit buiten het Westland, maar eerlijk gezegd is dat volgens mij niet relevant. Die discussie is vorig jaar afgerond: het resterende probleem bevond zich in dat gebied, daarom is daar op gefocussed.
- * ook vind ik eerlijk gezegd zorgen over andere stoffen niet nu aan de orde. Als het nodig is komt dat op de agenda bij de renewal. Laten we het probleem vooral scherp houden: nog steeds overschrijdingen van imida.

Wat is het doorslaggevende argument?

- * in mijn ogen is het doorslaggevende argument dat niemand zo'n installatie heeft aangeschaft.
- * daarmee is de zuiveringseis als mitigerende maatregel geen reële optie meer, ondanks alle aanscherpingen, handhaving, voorlichting etc en is er dus geen gebruik mogelijk met acceptabele risico's. Vergelijk een bufferzone van 40 meter, die passen we ook niet toe zelfs als daarmee een wederzijdse erkenning sneuvelt.
- * in mijn ogen is dat een nieuw feit dat er toe leidt dat we moeten concluderen dat de toelating niet meer aan de eisen voldoet.

Handhaving:

- * ik neem aan dat er contact is met de NVWA over handhaving. Als nagedacht wordt over een terugvaloptie zou het etiket eenvoudig kunnen worden aangescherpt door de eis als volgt te herformuleren: middel mag alleen worden gebruikt op bedrijven met hydrocultuur die het recirculatiewater opvangen en aantoonbaar beschikken over een werkende zuiveringsinstallatie en die installatie ook aantoonbaar gebruiken vóór het opgevangen water wordt geloosd op riool of oppervlaktewater.

Tot slot: persoonlijk lijkt het mij verstandig om in deze casus zeer rechtlijnig te redeneren (niemand zuivert, dus imida wordt niet meer toegelaten). We weten dat de hele wereld hier iets van gaat vinden en hoe helderder onze positie is, hoe sterker we staan. Maar ik geeft toe, ik ben van nature in dit soort complexe kwestie geneigd tot rechtlijnigheid, en de juridische en inhoudelijke onderbouwing zijn uiteraard primair van belang.

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address:
[Bennekomseweg 41](#), NL6717 LL Ede
NB: type voor navigatie "Horapark" in.

Postadres / postal address:
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)
www.ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 mei 2016 om 01:05 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)> het volgende geschreven:

Beste Johan, 5.1.2.e en Luuk,

Bijgevoegd een eerste concept van het 'Besluitvormingsdocument', een beetje rijp en groen maar hopelijk goed en volledig genoeg voor onze bespreking woensdagmiddag.

In de eerste bijlage wordt een overzicht gegeven van de maatregelen die tot nu toe getroffen zijn en een bullet-overzicht van aandachtspunten en in de tweede bijlage de juridische analyse, opgesteld door 5.1.2.e van de (on)mogelijkheden voor ingrijpen.

Hierbij geeft 5.1.2.e nog aan:

"Het is goed om te weten dat de juristen zeer huiverig zijn voor schorsing. Meldplicht vinden ze wel een goed idee want proportioneel etc. Zij zijn voorstander van een "gewone" art. 44 procedure want dat heeft de minste afbreukrisico's.

Deze versie is van mij persoonlijk: 5.1.2.e heeft het niet kunnen bekijken want ze was vandaag in het ziekenhuis. Aanvulling/verfijning etc met haar input voor het College volgt dus later."

Dit stuk is (dus) voor bespreking aanstaande woensdagmiddag waarna het de basis kan vormen voor het C-stuk met besluiten die worden voorbereid voor de College-vergadering van juni.

vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Beleidsmedewerker / Policy officer

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:
Bennekomseweg 41, 6717 LL Ede
Voor navigatie gebruik *Horapark*

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL-6710 AA Ede, The Netherlands

T + 5.1.2.e

M 5.1.2.e

E 5.1.2.e @ctgb.nl

I www.ctgb.nl

<Besluitvormingsdocument.docx>

<adviesgrondslagenbeperkingimidacloprid 512# 30mei2016 5.1.2.e.docx>

<adviesgrondslagenbeperkingimidacloprid 512# 30mei2016 5.1.2.e (3).pdf>

<Besluitvormingsdocument (2).pdf>